

Apropiación de las redes sociodigitales por los movimientos sociales: el caso del #MatrimonioIgualitario en México

Appropriation of socio-digital networks by social movements: The case of #MatrimonioIgualitario in Mexico

[Artículos de investigación]

Raul Anthony Olmedo Neri*
Carlos Arturo Martínez Carmona**

Recibido: 29 de marzo del 2021
Aceptado: 25 de agosto del 2021

Citar como:

Olmedo, R. y Martínez, C. (2022). Apropiación de las redes sociodigitales por los movimientos sociales. El caso del #MatrimonioIgualitario en México. *Campos en Ciencias Sociales*, 10(1). <https://doi.org/10.15332/25006681.6494>



Resumen

Este artículo propone y pone en práctica una aproximación para entender la apropiación de las redes sociodigitales por parte de los movimientos sociales. Se emplea el análisis de redes sociales (ARS) para destacar las implicaciones que este método tiene en la materia, observando que la preocupación es primordialmente metodológica. Por medio del estudio de caso #MatrimonioIgualitario en México, se aplica el ARS para identificar algunas de las consecuencias alrededor de la apropiación. Se reconoce que, a pesar de su

* Maestro en Comunicación por la Universidad Nacional Autónoma de México, México. Profesor en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la misma institución. Las líneas de investigación que desarrolla son movimientos sociales y TIC, economía política de la comunicación, análisis de redes sociales y megaproyectos. Correo electrónico: raul.olmedo@politicas.unam.mx ; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5318-0170>

** Doctor en Investigación en Ciencias Sociales por la Flacso, México. Realizó estancia posdoctoral en el Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México, y es profesor en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la misma universidad. Coordina el eje del estado del conocimiento sobre el Movimiento LGBTIQ+ en México, en la Red Mexicana de Estudios de los Movimientos Sociales. Correo electrónico: cmartinez@sociales.unam.mx; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5607-2554>

novedad, existe un progresivo y vertiginoso avance en la materia, no obstante, la fascinación de la instrumentación y los resultados de la aplicación del método han obnubilado la concreción de hallazgos más abigarrados. Mediante su instrumentación y en el diálogo y discusión metodológica se destaca que el análisis de redes sociales permite dar cuenta de al menos tres procesos clave: estructura, significación y reapropiación simbólica. De este modo, se contribuye a repensar las aproximaciones a las implicaciones de la apropiación y, en términos generales, contribuir al entendimiento de articulación entre movimientos y las plataformas sociodigitales.

Palabras clave: Twitter, *hashtag*, movimiento LGBTQI+, ARS, matrimonio igualitario

Abstract

This article proposes and implements an approach to understand the appropriation of socio-digital networks by social movements. Social network analysis (SNA) is used to highlight the effects that this method has on the matter, observing that the concern is primarily methodological. Through the case study *#MatrimonioIgualitario* [*#Same-sexmarriage*] in Mexico, SNA is applied to identify some of the consequences around appropriation. It is recognized that despite its novelty, there is a progressive and vertiginous advance in the matter, however, the fascination of the instrumentation and the results of the application of the method have obfuscated the realization of more variegated findings. Through its instrumentation and in the methodological dialogue and discussion, it is emphasized that the social networks analysis allows us to account for at least three key processes: structure, significance and symbolic reappropriation. In this way, it contributes to rethinking the approaches to the implications of appropriation and, in general terms, to contribute to the understanding of articulation between movements and socio-digital platforms.

Keywords: Twitter, *hashtag*, LGBTQI+ movement, SNA, same-sex marriage.

Introducción

Como agentes de cambio social, los movimientos sociales constan y se constituyen como parte de los procesos comunicativos que dan pauta a la configuración de las diferentes sociedades civiles contemporáneas (Alexander 2005; Habermas 1988). En aras de teorizar sobre los movimientos sociales, estas formas de acción colectiva “toman la forma de conversaciones” por medio de los cuales los activistas interactúan con “múltiples audiencias” (Tilly 2002). Solo a través de la interacción comunicativa y simbólica es que la promoción de las

identidades colectivas (Melucci 1996) y la resignificación de los universales (Butler 2004) pueden tener lugar y, así, los movimientos difunden tanto sus demandas como sus logros mediante una “red de comunicación” (McAdam 1982; Tarrow 2010). De acuerdo con Mattoni y Treré (2014), las principales perspectivas de los movimientos sociales han tratado de manera tangencial la relación entre comunicación y medios, por lo que ello deviene en un terreno fértil para la investigación, más aún cuando se sitúa en la articulación convergente entre los movimientos, Internet y plataformas sociodigitales (Castells, 2015).

El uso de Internet —en particular de las plataformas sociodigitales— por parte de movimientos sociales ha sido fuente de análisis provenientes de diferentes campos de investigación. Los debates se han situado en el íterin de dos marcos referenciales: por un lado, quienes desde perspectivas críticas apuntan a la reificación de la redes para el cambio social, es decir, la fascinación tecnológica que oscurece la relevancia del carácter *offline* de los movimientos (Candón-Mena, 2013; Fuchs, 2012; Mattoni y Treré, 2014; Morales, 2019; Van Dijck, 2016); por otro lado, se encuentran quienes identifican que las plataformas sociodigitales operan como un *locus* político prometedor para irradiar estrategias y demandas que los medios de comunicación tradicionales y otros actores sociopolítico inhiben y hasta censuran (Coco y Albagli, 2012; Sierra Caballero y Gravante, 2016; Valderrama, 2008).

Este artículo emplea la noción de apropiación social de la tecnología para referirse al proceso por el cual un grupo de sujetos incorpora un desarrollo tecnológico-comunicativo en su acción social a partir de entender su lógica de funcionamiento y empleándolo de acuerdo con el contexto o propósito de la acción (Crovi, 2012; Mariscal y Lay 2016). Se utiliza la noción de apropiación en lugar de “uso”, ya que esta última tiende a hipostasiar el recurso tecnológico al considerar que los sujetos sociales tienen acceso por igual, que conocen sus ventajas y limitaciones, y se parte de que es posible proyectar comunicativamente los intereses, anhelos y demandas por igual en Internet (Grillo, 2019; Laudano, 2018).

En términos de las estrategias de acción y comunicación de los movimientos sociales, se han documentado importantes implicaciones de la apropiación de las redes sociodigitales (Castells, 2015). Hasta el momento, el trabajo en red por parte de diferentes ciudadanos y organizaciones civiles (Cicchini, 2014; Gualda et ál., 2015; Laudano, 2019b; Pedraza Bucio y Rodríguez Cano, 2019) ha permitido visibilizar los agravios, las demandas y la coordinación de las acciones ante eventos contingentes (Acosta y Lassi, 2020; Peñuela Gallo, 2014). Asimismo, ha intervenido en el ocultamiento de la agenda en los medios de comunicación

tradicionales (Méndez, 2019; Peñuela Gallo, 2014), ha fomentado el fortalecimiento de la(s) identidad(es) para dar continuidad a la acción colectiva (Grillo, 2013; Valderrama, 2013), y ha concretado microdiscursos que se difuminan en el espacio virtual y trascienden, ya sea a movimientos ubicados en otras latitudes (Laudano, 2019a) o a medios tradicionales de comunicación (Giraldo-Luque et ál., 2018; Gualda et ál., 2015; Pedraza Bucio y Rodríguez Cano, 2019).

En el ámbito de conocimiento de la apropiación de las plataformas sociodigitales por los movimientos sociales, la construcción del estado del arte pone el acento en investigaciones de carácter cualitativo focalizado en casos particulares, mientras que, de manera más reciente, se ha empleado el análisis de redes sociales (ARS). Los trabajos cualitativos focalizados por medio de técnicas como la observación participante y las entrevistas han incorporado diferentes estrategias entre las que destacan la etnografía digital y el análisis de discurso (Bacallao-Pino, 2018; Laudano, 2019a; Méndez, 2019; Peñuela Gallo, 2014; Valderrama, 2013). Por otro lado, las aproximaciones por medio del ARS han aprovechado la minería de datos para obtener y analizar los elementos que los usuarios producen en cada plataforma: *hashtags*, imágenes, videos, frases (Acosta y Lassi, 2020; Olmedo Neri, 2020; Pedraza Bucio y Rodríguez Cano, 2019).

A pesar de que los estudios cualitativos se basan en muestras pequeñas, sus conclusiones interpretativas han permitido representar el mundo *online* —en ciertos casos *offline*— de los movimientos sociales, dando cuenta parcialmente de la interrelación medios sociodigitales/movimientos. Por otro lado, la aplicación del ARS se ha centrado en el carácter estructural y funcional de la red, poniendo atención en los flujos de información, los nodos y las estructuras, lo que permite reconocer que la construcción de estas redes en red son resultado de la relación dialéctica que se establece entre el objeto apropiado y el sujeto que lo domestica y personaliza (Crovi, 2012; Olmedo Neri, 2019).

Este artículo parte del supuesto de que el ARS, como una estrategia metodológica, está acorde con una lógica de análisis de los movimientos sociales, así como de exploración de la arquitectura de Internet y las plataformas sociodigitales. Conceptualmente, los movimientos “se integran por redes de interacciones informales entre una pluralidad de individuos, grupos y/u organizaciones los cuales se involucran de manera conjunta en un conflicto político o cultural al amparo de una identidad colectiva compartida” (Diani, 1992, p. 13). Más aún, Internet como red es arquitectónicamente reticular, descentralizada y libre de procesos unidireccionales o verticales, por lo tanto, su uso no solo concuerda con

la estructura de algunos movimientos sociales, sino que además se constituye como un medio por el cual se puede incrementar el alcance de las estrategias de comunicación y visibilidad ante una cantidad casi infinita y difusa de personas (Olmedo Neri, 2020).

Sin desestimar las aportaciones de los métodos cualitativos, aquí se pretende evidenciar las ventajas de la instrumentación del ARS en la apropiación de las redes sociodigitales por parte de los movimientos sociales, así como las implicaciones que esto tiene para el espacio público convergente.

Entonces, este artículo analiza la apropiación de Twitter en torno al *hashtag* #MatrimonioIgualitario durante la disputa por el reconocimiento de las uniones entre personas del mismo sexo en el estado de Yucatán, México, en 2019. Se trabaja en el terreno del análisis de la apropiación social de esta plataforma por los movimientos sociales mediante el ARS. El foco de análisis está en el carácter pragmático de la apropiación, por ello, se limita en observar la representación *online* de esta mediante su dimensión estructural y funcional.

El caso mexicano #MatrimonioIgualitario es pertinente para el análisis desde la última década en América Latina, ya que se encuentra inmersa en la “Revolución de los derechos sexuales” (Encarnación, 2011). De la identidad de género, la no discriminación sexogenérica, las uniones entre personas del mismo sexo y la homoparentalidad, el matrimonio igualitario da evidencias de una de las principales demandas de los movimientos LGBTQI+ latinoamericanos (Corrales, 2017; Díez, 2015; Encarnación, 2016). México, al configurarse como una república confederada, otorga la autonomía a sus estados para definir el carácter del matrimonio y, en este contexto, en 2019, el poder legislativo de Yucatán discutió en dos ocasiones la aprobación del matrimonio con resultados desfavorables para las poblaciones LGBTQI+¹, a pesar de la vitalidad de los activistas locales y nacionales tanto en las calles como en las plataformas sociodigitales antes, durante y después de los resultados.

¹ Del 19 al 22 de septiembre de 2019 se llevó a cabo la Cumbre Mundial de Premios Nobel de la Paz y dentro de sus actividades se ofreció un concierto a cargo de Ricky Martin el 21 de septiembre. Para la región latinoamericana y la historia del movimiento en esta parte del mundo, la referencia de este cantante cobra relevancia dado que hizo pública su homosexualidad en 2010. De allí que la confluencia del contexto activista, la renuencia política y el evento conformaran un espacio complejo para la denuncia en el ámbito real concreto. La latente participación y consecuente denuncia por parte del cantante tuvo efectos convergentes, si bien la denuncia se realizó dentro de su participación en el evento, de manera paralela se retomó el *hashtag* #MatrimonioIgualitario para dar atención en el espacio virtual de dicha confluencia.

Materiales y método

El ARS se constituye como un método que estudia las interrelaciones entre grupos sociales, instituciones, líneas de parentesco, estructuras de poder o flujos de información. El estudio de este se constituye por nodos y vínculos, los cuales también conforman las redes analizadas (Lozares, 1996; Requena Santos, 2003). Su uso en el mundo *virtual data*, al menos, desde la llamada web 1.0 (Rogers, 2018), se ha extendido a Internet conforme los *softwares* y las propias plataformas ofrecen la información para ser analizada. Este método permite conocer la red de un movimiento social en el mundo virtual, como el que demanda el matrimonio igualitario, tanto en su estructura como en su contenido, trascendiendo el carácter descriptivo con alcances explicativos de cómo se estructuran en red dentro de un espacio cuya infraestructura también se sustenta en la noción de red.

Al reconocer la capacidad del movimiento para *formar parte de y construir* una red en el espacio digital, en este caso Twitter, el ARS se vuelve factible para abordar este proceso de apropiación. De esta manera, apropiarse de las plataformas sociodigitales no solo está determinado por la construcción de perfiles o la digitalización de las redes sociales que poseen los individuos en el espacio *offline*, sino que lleva implícito un proceso de domesticación tecnológica (Morley, 2008), esto es, una relación dialéctica entre el objeto incorporado y el sujeto que utiliza, en el marco de la vida cotidiana, las lógicas operativas de estas plataformas más allá de las preestablecidas por sus programadores e inversionistas.

Para delimitar la red tanto teórica como empíricamente, se analiza la arquitectura reticular del *hashtag* #MatrimonioIgualitario en México dentro de un contexto específico: la realización de la Cumbre Mundial de Premios Nobel de la Paz, llevada a cabo del 19 al 22 de septiembre de 2019 en el estado de Yucatán. La selección temporal y espacial de este estudio responde al contexto complejo de dicho estado para la aprobación de ese derecho que ha sido negado en dos ocasiones por parte del órgano legislativo y que tiene la facultad de materializar dicha demanda en este estado.

La selección técnica del *hashtag* en Twitter responde a que dicho recurso es un ejemplo de los repertorios de acción conectiva que articulan los movimientos sociales en Internet (Reguillo, 2017). Así, el *hashtag*, el meme, la imagen, el video y los enlaces se vuelven ejemplo del aprovechamiento de las lógicas operativas de esa plataforma por parte de los miembros y simpatizantes de un movimiento social (Olmedo Neri, 2019; Reguillo, 2013). El *hashtag* es corto en términos de caracteres, pero amplio en cuanto a significado, por ello su uso

permite trascender los condicionamientos operativos de la plataforma y obliga a emplear la creatividad e innovación para su construcción y difusión. En otras palabras, la creación de *hashtags* evidencia la apropiación social de Twitter por parte de sus usuarios.

Esta apropiación hecha por el movimiento LGBTQI+ se configura a partir de una base de datos, de la cual se calculan los indicadores propios de la red, como su densidad (el porcentaje de cohesión entre los nodos), el nivel de grado (cantidad de vínculos de cada nodo) y el grado de intermediación (capacidad de un nodo para difundir información en menor tiempo). Mediante estos indicadores se da cuenta de la estructura de la red, esto es, la identificación de los nodos posicionados estratégicamente, aquellos que se definen como *hub* (Barabási, 2011) y el flujo de información donde se materializa la disputa de significados alrededor del *hashtag* generado por el movimiento LGBTQI+. Para la extracción y la visualización de la red, se han utilizado los softwares NodeXL y Gephi, respectivamente.

La base de datos obtenida se depura con la finalidad de observar la red generada por los nodos, cuya ubicación se encuentra dentro del territorio mexicano. Se ha restringido el estudio a las fechas de la cumbre y hasta el 30 de septiembre de 2019, periodo que da cuenta del cambio en el flujo de información. Así, es posible identificar una red delimitada espacial y temporalmente.

Finalmente, resulta importante destacar el potencial sesgo que puede haber en la base de datos no por cuestiones atribuibles al investigador, sino por la capacidad de recolección de la información por el software o, como identifica Poell y Van Dijck (2018), por la propia plataforma, en este caso, Twitter. Estos potenciales sesgos de información son parte inevitable en todo proceso de investigación; sin embargo, el reconocimiento de estas desventajas no solo incentiva a buscar procesos o formas para sortear dichos obstáculos, sino contribuye a delimitar los resultados y a abrir el espacio al debate alrededor de cómo obtener o corroborar esa información en el espacio digital.

Análisis y resultados

Durante la realización de la Cumbre de Premios Nobel en septiembre de 2019 se identificó un incremento en la cantidad de veces que se utilizó el *hashtag* #MatrimonioIgualitario. En la figura 1 se puede observar que existe un crecimiento sustancial el 21 de septiembre y alcanza su mayor número el 22 de septiembre. El uso del *hashtag* muestra que parte de la comunidad LGBTQI+, así

como simpatizantes del propio movimiento, reconocieron el contexto como un campo fértil para poder incrementar su visibilidad en el ámbito digital.

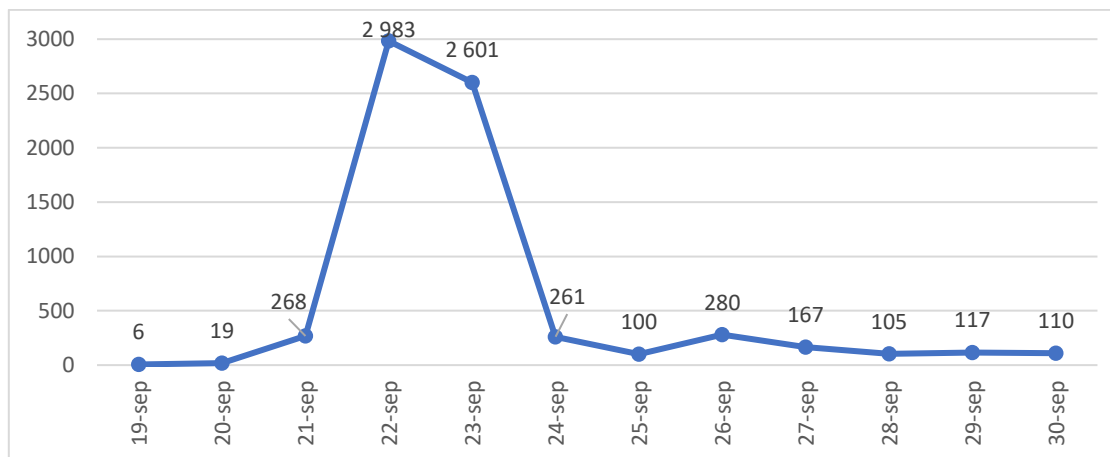


Figura 1. Número de interacciones con el *hashtag* #MatrimonioIgualitario del 19 al 30 de septiembre de 2019

Fuente: elaboración propia con datos de NodeXL.

La interacción alrededor del *hashtag* durante los días posteriores se mantuvo constante, lo que demuestra que dicho activismo se da de manera estratégica en la red y de manera paralela con el evento *offline*. Así, la coordinación del activismo en Internet y el espacio público es una muestra de cómo estas acciones no se conciben separadas o aisladas entre sí, sino que se accionan de manera sincrónica y con fines complementarios alrededor de su motivo y objetivo.

Por medio del ARS y después de una visualización a partir del programa Gephi, se puede conocer que la red obtenida (figura 1) es de tipo dirigida, lo que significa que se conoce el origen y el destino del vínculo entre dos nodos en la red. Esta direccionalidad es útil para el análisis del flujo de información y, sobre todo, para reconocer qué nodos se vuelven estructuralmente relevantes para la difusión de contenido o comunicativamente estratégicos para convocar y reproducir los significados de las acciones.

La figura 2 muestra la red generada desde su nivel de grado, por tanto, los nombres de usuarios que aparecen poseen mayor cantidad de vínculos dentro de dicha estructura. La red ha sido visualizada a partir del algoritmo de modularidad, lo que significa que cada color representa una comunidad o subgrafo. Esto no quiere decir que se encuentren aislados entre sí; por el contrario, muestra que, a partir de sus interacciones, existe un factor que los une, el cual puede ser: (1) un nodo común con quien comparten un vínculo o (2) la direccionalidad de sus

enlaces hace que tengan una mayor cohesión entre sí en comparación con los demás usuarios y subgrafos.

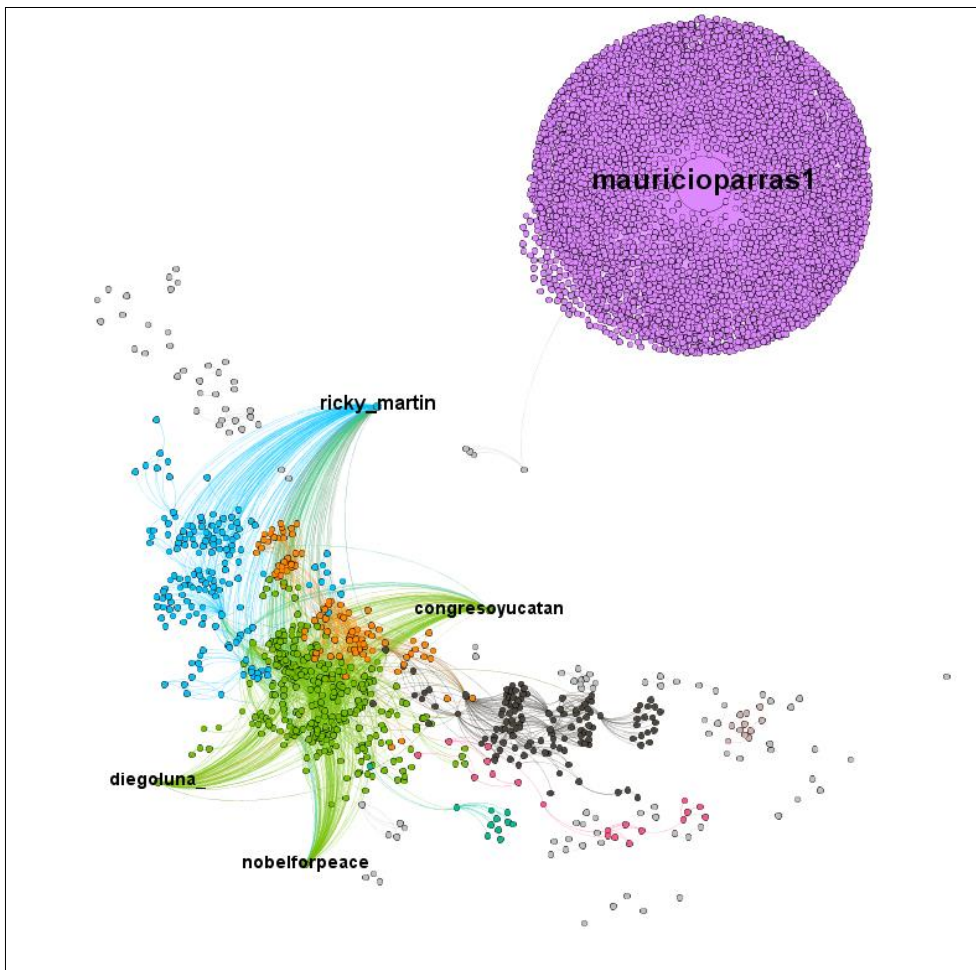


Figura 2. Red #MatrimonioIgualitario con nivel de grado

Fuente: elaboración propia con Gephi.

Al examinar los componentes intrínsecos de esta estructura, se identificó que la red está compuesta por 4763 nodos y 6612 enlaces. Su densidad, como ya se ha mencionado, expresa, en términos de porcentaje, el nivel de cohesión que hay entre los diferentes grupos que conforman la red, en este caso, la densidad es de 0.02 %, lo que significa que posee una cohesión baja, casi nula, pero este indicador responde al objetivo *per se* de la estrategia: llegar a la mayor cantidad de personas, por lo que la construcción y refuerzo de vínculos entre los nodos es de importancia secundaria.

Además, este indicador no es estático, al contrario, es derivado de esta primera interacción originada por la confluencia en un lugar y momento dados, que es la materialización del principio de propincuidad de las redes sociales (Kadushin, 2013). Si los usuarios establecen vínculos formales posteriores a esta red, que sean emanados de la interacción con el contenido, es decir, de acuerdo con la dicotomía seguir/ser seguido en Twitter, se deberá a las bases de un segundo principio: la *homofilia* (Kadushin, 2013). Este término se refiere al proceso de construcción de vínculos entre usuarios que presentan una afinidad política, ideológica, cultural, de clase, socioeconómica, geográfica u otra que permita fortalecer dicho enlace.

En cuanto a la visualización, se puede notar la fragmentación de la red. Por un lado, una red donde participan perfiles de orden público como Ricky Martin (músico) y Diego Luna (actor), así como institucionales, como la cuenta oficial del Congreso de Yucatán y la propia cuenta del evento sobre los Premios Nobel. Por otro lado, destaca una red particular que, en términos generales, se definiría como una red ego, es decir, una red que tiene un solo nodo que la produce, por lo que todos los demás solo están vinculados a ese nodo, sin posibilidad de conexión con los otros usuarios periféricos. Esto tiene implicaciones particulares en la red, la cual se analiza a partir de los indicadores previamente definidos.

Una vez identificada la red en términos de tipo y densidad, es relevante reconocer aquellos nodos que están posicionados estratégicamente dentro de ella, ya sea por su rol en el espacio público o por la cantidad de seguidores que posee. Cada nodo adquiere una posición que puede ser modificada a partir del indicador que estructura la red, por lo tanto, un nodo puede poseer una cantidad relevante de vínculos, pero no necesariamente significa que tenga relevancia estratégica en el proceso de difusión de la información. Bajo esta premisa, la tabla 1 muestra los cinco nodos que poseen mayor cantidad de enlaces dentro de la red.

Tabla 1. Nodos con mayor nivel de grado

Nodo	Rol ²	Grado de entrada	Grado de salida	Grado	Intermediación
Mauricioparras1	Escritor conservador	3927	1	3928	0
Ricky_martin	Cantante/activista LGBTQI+	181	0	181	0

² Estos datos se han obtenido de la revisión de cada perfil en Twitter.

Nodo	Rol ²	Grado de entrada	Grado de salida	Grado	Intermediación
Cogresoyucatan	Poder estatal	103	0	103	0
Nobelforpeace	Organización No Gubernamental	96	0	96	0
Diegoluna_	Actor	87	0	87	0

Fuente: elaboración propia con datos de Gephi.

A partir de los datos, se observa una diferencia sustancial entre el primer y el segundo nodo. De hecho, a nivel cuantitativo y estructural, se puede confirmar que esta red se encuentra fragmentada en dos partes: una de ellas está compuesta por la red estrella que conforma la cuenta @mauricioparras1 y la otra está conformada por todo el conjunto de nodos en los que se encuentra Ricky Martin, la cuenta oficial del Congreso de Yucatán, la del Nobel por la paz y el artista Diego Luna.

Entender esta separación implica reconocer las lógicas de uso del *hashtag* y la dinámica de los vínculos. Los enlaces pueden poseer un atributo de direccionalidad, esto es, conocer de dónde surgen y hacia dónde se dirigen. Con esto el grado puede ser de entrada (etiquetas o comentarios sobre un tuit) y de salida (tuits o retuits emanados de una cuenta). De tal forma se entiende el caso observado en la figura 3, en el que el escritor conservador publicó un tuit que generó 3927 interacciones (comentarios, etiquetas o retuits en la red junto al *hashtag*) que generó la red estrella.



Figura 3. Tuit detonador de red estrella

Fuente: @MauricioParraS1 (2019, 21 de septiembre), Twitter.

El significado que este usuario le da al *hashtag* #MatrimonioIgualitario adquiere relevancia porque su connotación y carga simbólica es contraria al objetivo general propuesto por el movimiento LGBTQI+. Por ende, esta resignificación sería considerada como una estrategia del contramovimiento para desvirtuar parte de las demandas de las comunidades LGBTQI+. A partir de esto se puede concluir que la fragmentación en la red se debe justamente a las cargas simbólicas que se excluyen mutuamente y a la apropiación de esta tecnología por parte de personas conservadoras.

En el caso de Ricky Martin no realizó una publicación desde su cuenta, pero sí se le etiquetó en diferentes tuits junto al *hashtag*, lo que confirma que la cantidad de vínculos son de salida y no de entrada. Esta vinculación simbólica entre la demanda y el cantante-activista tuvo relación con su posicionamiento dentro del evento (Navarro, 2019), pues era algo que la comunidad esperaba como estrategia de visibilidad.



Figura 4. Tuit con etiqueta a Ricky Martin

Fuente: @latinfashionnews (2019, 21 de septiembre), Twitter.

A pesar de estos datos, ninguno de los nodos presenta un grado de intermediación, lo que significa que, aunque poseen muchos enlaces, estos no los posicionan estratégicamente en el flujo de información. Lo anterior deriva de la autonomía de los indicadores, ya que una gran cantidad de enlaces no necesariamente responde

a un potencial factor de diseminación de información dentro de la estructura reticular. Por ello, al analizar las diferentes partes y niveles de la red, esta puede cambiar la relevancia de los nodos, repositonándolos de acuerdo con el indicador que se utilice para estructurar y visualizar la red.

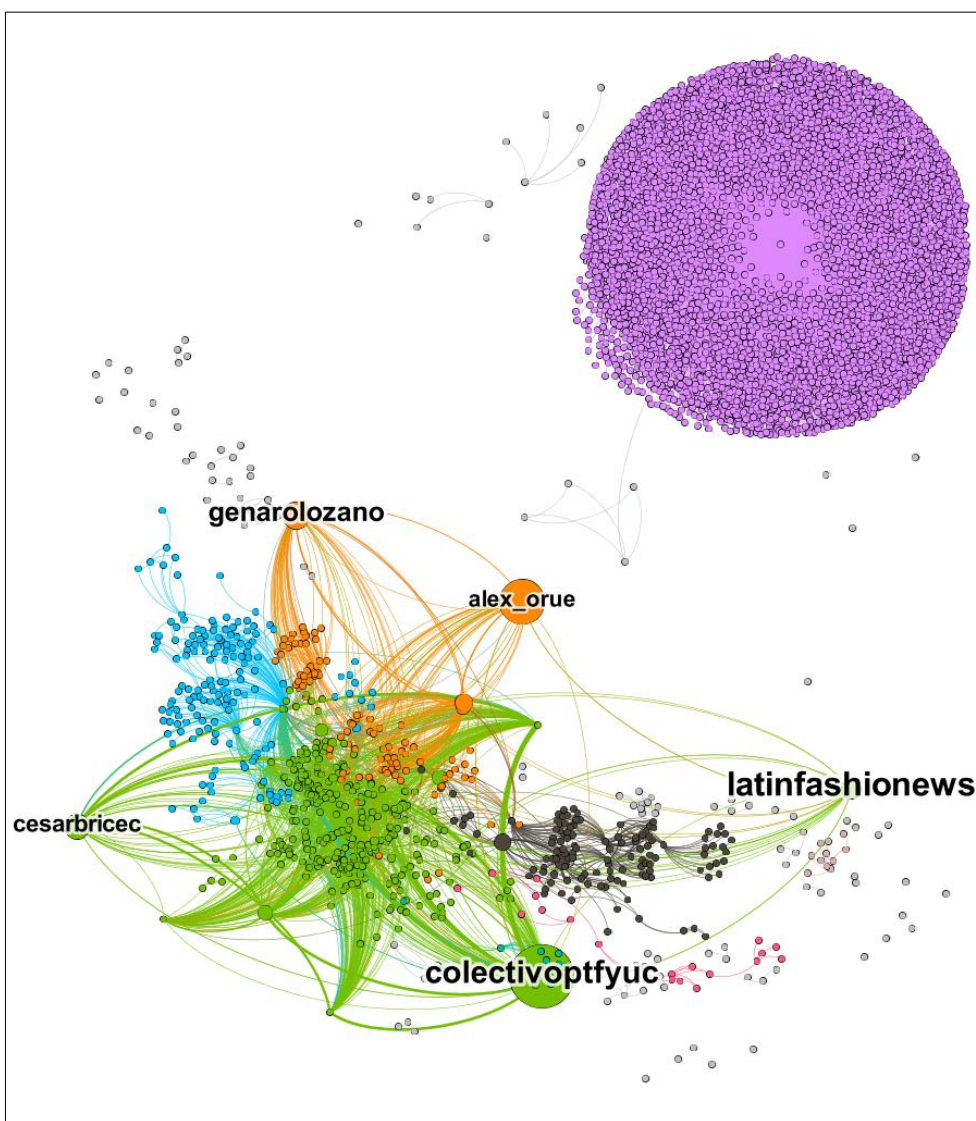


Figura 5. Red #MatrimonioIgualitario con grado de intermediación

Fuente: elaboración propia con Gephi.

La figura 5 muestra la red a partir del grado de intermediación. El grado de intermediación, como se mencionó anteriormente, alude al número de veces en que un perfil/usuario participa en el flujo de enlaces para conectar a dos nodos cualesquiera de la red. Por tanto, mientras mayor sea el nivel de intermediación, el

nodo en cuestión adquiere un papel de diseminador de información dentro de la red, porque su intervención en el flujo lo dota de centralidad en el entramado reticular.

Como se observa, los nodos de mayor relevancia bajo este indicador son diferentes a los que poseen un mayor nivel de grado, lo cual muestra que cada nodo posee una posición de acuerdo con el indicador que estructure la red. De esta manera, cada nodo tiene una relevancia dada por su *posición* dentro de la red y por los *lazos* que constituye en ella. De este modo, se determina una dialéctica entre los elementos constituyentes y la estructura reticular: son tanto productores como productos de la red de interacción-comunicación emanada de Internet (Olmedo Neri, 2020). En la tabla 2 se muestran los indicadores propios de estos nodos.

Tabla 2. Nodos con mayor grado de intermediación

Nodo	Rol ³	Grado de entrada	Grado de salida	Grado	Intermediación
Colectivoptyuc	Colectivo LGBTQI+	36	50	86	6 083 93
Alex_orue	Activista LGBTQI+	33	11	44	4 100 54
Genarolozano	Líder de opinión/activista LGBTQI+	40	22	62	5 188 65
Cesarbricec	Activista LGBTQI+	15	27	57	1 912 90
latinfashion	Medio de Comunicación Digital Independiente (MDCI)	6	14	20	1360

Fuente: elaboración propia con datos de Gephi.

La información de la tabla muestra que en este caso predomina la presencia de integrantes del movimiento LGBTQI+ y un medio de comunicación digital independiente (MDCI). De ellos, @colectivoptyuv, @alex_orue y @cesarbricec pertenecen al movimiento LGBTQI+ en el estado de Yucatán, es decir, son ellos quienes materializan proyectos de incidencia en el estado quienes realizan procesos de vinculación política mediante el cabildeo o búsqueda de financiamiento y quienes trabajan por dismantelar las estructuras de poder y sometimiento cultural que no permiten el reconocimiento de los derechos de las

³ Esta información se ha obtenido de la revisión de cada perfil en Twitter.

comunidades LGBTQI+ en dicha entidad federativa. El caso de @genarolozano adquiere relevancia por su posición en el ámbito público nacional, así como por el activismo que ha tenido a favor del movimiento de la diversidad sexual.

Los MCDI, asimismo, se incorporan como nuevos elementos dentro del entramado sociodigital, ya que se caracterizan por ser proyectos pensados por activistas, colectivos miembros o individuos no afiliados a un movimiento social y desarrollados en el espacio digital (Olmedo Neri, 2019). Entonces, los MCDI son creados y gestionados por grupos independientes a los conglomerados mediáticos, derivados de las facilidades operativas y económicas que presentan plataformas como Facebook, YouTube y Twitter para operar y mantener un perfil de esta naturaleza. Por lo tanto, ante la posibilidad operativa y estructural para desarrollar estos espacios de referencia informativa, se entiende que su participación/interacción se especialice en satisfacer la ausencia informacional de contenido de interés para grupos sociales específicos, dado que la información que se difunde en los medios de comunicación tradicionales puede estar cargada de estigmas, estereotipos o pueden estar sesgados por el heterosexismo.

La finalidad de cualquier MCDI es relevante en el ámbito digital, ya que genera permanentemente contenido informativo y espacios seguros para un sector poblacional específico, en este caso, las comunidades LGBTQI+. La generación y difusión de información por un movimiento social en la Internet no solo cobra importancia por ser esta última una ampliación del espacio público, sino porque este proceso evidencia la capacidad reticular de acción y la posibilidad del individuo de (re)presentarse en la red. Producir información desde la propia posición del individuo organizado y afectado permite dismantelar imaginarios, reordenar códigos, resignificar símbolos e intervenir en el flujo de información que históricamente ha sido producido y reproducido por los medios de comunicación masiva.

Así, parte del éxito e importancia de estos medios de comunicación *de y para* las comunidades LGBTQI+ deriva de su modalidad digital, ya que en el ámbito analógico implica un costo económico, de tiempo y esfuerzo mucho más amplio que el requerido para mantener una cuenta/perfil en las plataformas sociodigitales. Además de ello, las constantes redes de poder y coacción que poseen los monopolios mediáticos desestiman estos proyectos de reivindicación informativa. Por ello, los MCDI apuestan por un despliegue dentro de las plataformas en Internet, es decir, mediante la creación de canales y cuentas en Facebook, Instagram, TikTok, Twitter, Snapchat, Telegram y todas las plataformas que sean potencialmente útiles y rentables para difundir información de forma transmedia.

Ahora bien, se muestra que la diseminación del *hashtag* durante y después del evento de Premios Nobel estuvo promovida por los miembros y simpatizantes del movimiento de la diversidad sexual, particularmente aquellos que se encuentran en dicho estado y que han construido a lo largo del tiempo su propia red de interacción-comunicación (Olmedo Neri, 2020). Por consiguiente, son estos integrantes del movimiento quienes piensan en red, difundiendo su demanda en el espacio digital, encontrando aliados, adhiriendo simpatizantes, pero también haciendo frente a los discursos de odio y exclusión que encuentran cabida en el mundo virtual.

Finalmente, en lo que respecta a la difusión, el caso de la cuenta @colectivoptyuc participó en 6083 caminos para unir a dos nodos en la red, mientras que @genarolozano solo lo hizo en 1912 ocasiones, por lo que la diferencia entre los nodos en términos de difusión de información se debe también por el activismo y su relevancia dentro del contexto estatal en el que se llevó a cabo la acción de red en la red. De acuerdo con Barabási (2011), estos dos ejemplos serían considerados como *hubs*, es decir, nodos que fungen como diseminadores de información dentro de la red debido a los vínculos que poseen, pero también por su direccionalidad. Estos atributos, pues, les permiten incrementar el alcance del *hashtag* en menor tiempo.

Discusión y conclusión

En este artículo se ha empleado el ARS para visualizar y analizar la red subyacente al *hashtag* #MatrimonioIgualitario en México con un doble propósito, dar cuenta del caso bajo análisis e identificar las aportaciones metodológicas que de ello deriva en torno a la noción de apropiación y la relación plataformas sociodigitales y movimientos. Se discuten al menos tres instancias: estructura, significación y reapropiación simbólica.

Estructura

La apropiación social de Twitter por parte del movimiento LGBTQI+ se caracteriza por una floreciente interconexión entre actores que confluyen en el objetivo de (re)posicionar una demanda en el espacio público virtual en aras de su trascendencia al espacio público *offline*. Los usuarios próximos y pertenecientes al movimiento LGBTQI+ construyeron pautas descentradas y horizontales que involucraron a otros actores del ámbito político, público y social que están y

estuvieron de una u otra manera vinculados con la aprobación del matrimonio igualitario.

Mediante la estructura reticular de Twitter, en particular, y de Internet, en general, los miembros de movimientos sociales como el LGBTQI+ tienen una mayor afinidad y capacidad de organización, dado que la red no solo se encuentra presente en sus acciones colectivas en tanto movimiento, sino también a nivel individual a través de todas las redes sociales que cada persona construye, amplía y modifica de manera permanente en su devenir social.

El ARS permite aproximaciones a una estructura de red de carácter realista más que nominalista. A través del tratamiento empírico de la estructura comunicacional, la apropiación se reconoce como propia de los mecanismos y estrategias que los involucrados despliegan en lugar de la imputación que el investigador pueda hacer a partir del tipo de movimiento, el carácter de sus activistas o el sentido de sus demandas.

En el contexto de la discusión de la apropiación, los investigadores que utilizan el ARS pretenden evidenciar las estructuras reticulares que derivan de la interacción, la difusión y el consumo de información que realizan los usuarios en las plataformas. El análisis estructural va de la mano con los flujos y las funciones que adquieren los usuarios/operadores (Pisani y Piotet, 2009), por lo que el grafo es la esencia, mas no el único objetivo de cualquier análisis que pretenda abordar las formas de conexión e interacción que realizan grupos sociales en Internet, entre ellos los propios movimientos sociales.

El análisis estructural que el ARS ofrece invita a preguntarse sobre el carácter comunicativo-conectivo de los movimientos sociales —ello en un sentido amplio—, la prefiguración de la red a partir del método instrumentado daría constancia de un modelo, una especie de calca de la novedosa realidad convergente entre lo *offline* y lo *online*. Un supuesto que tendría que comprobarse, pero que, de ser cierto, tanto en sus circunstancias como en sus efectos —*ceteris paribus* las restricciones al acceso según las condiciones *offline*— permitiría identificar características preliminares de formas de apropiación desde los movimientos mismos.

En este orden de ideas, el carácter estructural del movimiento LGBTQI+ en Twitter, que se ha examinado en esta investigación, plantea características similares y propias de este movimiento fuera de Internet: un carácter descentrado, con pocas articulaciones formales, pero con pautas de actuación ágiles y flexibles (Martínez Carmona, 2020).

La convergencia de las estrategias y la estructura mediática *online/offline* que ha coadyuvado a los movimientos a incidir en el espacio público digital y potenciar los impactos ha sido consistente en los trabajos exploratorios realizados por Laudano (2019a) y Bacallao-Pino (2018). Es importante destacar que la comparación entre estructuras de comunicación similares y diferentes que provienen de movimientos de iguales características podría proveer de elementos relevantes para ofrecer resultados que aporten a la discusión de la apropiación social de plataformas sociodigitales en un país, una región, o a escala global.

Significación

Los movimientos sociales se apropian de las plataformas sociodigitales desde que las utilizan para (re)presentarse, significar demandas, así como para intervenir la agenda y opinión públicas, al menos desde lo identificado en este trabajo.

Al analizar el grado y la intermediación, se observó que los nodos pueden cambiar su posición dentro de la red conforme al indicador. Instituciones públicas como la cuenta oficial del Congreso de Yucatán, la cuenta de la Cumbre Mundial de Premios Nobel y el artista Ricky Martin tuvieron un mayor nivel de enlaces. Estos perfiles adquirieron relevancia no por su interacción en la red a partir del uso del *hashtag* #MatrimonioIgualitario, sino dado el reflejo de su relevancia en el contexto en el que se enmarca la demanda y el detonante de la discusión. Por lo tanto, la posibilidad de establecer lazos de interacción y significación con estos perfiles permite *acercar* la demanda a quienes estructuralmente se desarrollan en áreas específicas, como la política o el activismo mediático, donde los movimientos sociales inciden de manera particular mediante el cabildeo o el establecimiento de alianzas. En este caso, que un evento internacional, por una parte, contara con la participación de un artista quien había declarado públicamente su homosexualidad y, por otra, fuera promocionado por las instancias gubernamentales desencadenó que, a la luz de las demandas del movimiento, los activistas identificaran al evento como propio y así reavivaran la discusión sobre el matrimonio igualitario.

Ahora bien, la instrumentación del ARS da cuenta de manera sistemática, mediante la conformación reticular de perfiles y de publicación de tuits, de quienes son los adversarios enunciados por los activistas, los aliados y los adherentes de los movimientos, reconociendo objetos y sujetos del agravio, así como los detonantes de la disputa, como se destaca en el caso examinado.

Esta instrumentación del ARS permitió identificar la articulación alrededor del #MatrimonioIgualitario, que se despliega en Twitter con la finalidad de dar un sentido positivo a esta demanda impulsada por el movimiento LGBTQI+ mexicano. Por medio de tales acciones conectivas, la estructura en red ofrece un carácter de identificación con la causa y, de manera concreta, con los perfiles de los usuarios que forman parte de esas acciones comunicativas (Habermas, 1988). Esto, en conclusión, da cuenta de los rasgos de identidad con la causa y con el movimiento.

El *hashtag*, como un elemento comunicativo primario en Twitter, opera, entre otras cosas, como detonante de un sistema de referentes simbólicos, semánticos y culturales que replican el sentido a una comunidad o colectivo en lo virtual. Desde este punto, los análisis sobre la apropiación social de estas plataformas han dado cuenta de las formas en que los movimientos incorporan estos “espacios-no-físicos” (García Calderón y Olmedo Neri, 2019).

El despliegue de los estudios que utilizan el ARS ha dejado de lado la discusión en torno a la dimensión identitaria. Desde el estudio de los movimientos sociales, Perdue y colegas (2004) han explorado estas articulaciones identitarias en las asociaciones civiles utilizando el ARS para analizar el carácter de los participantes de las movilizaciones ambientalistas en el Reino Unido. Al esgrimir el ARS, estos investigadores dan cuenta de manera realista de lo que ocurre en torno a las identidades del movimiento en cuestión. De este modo, el ARS es prometedor para destacar el carácter de las identidades que se configuran en las redes sociodigitales en torno a los movimientos sociales.

Cabe destacar que el ARS no solo es productivo para identificar la apropiación por medio de una demanda, sino también de un evento (#Marcha8M), la visibilidad de un agravio (#NiunaMenos, #MeToo) o las identidades colectivas (#yosoy132, #comunidadmapuche). En cualquiera de los casos, por medio del *hashtag* se busca construir y denunciar las injusticias locales dentro de la vida cotidiana e invitan a resignificar los derechos y valores universales, así como encontrar dentro de la infinitud de la red a los aliados para organizar acciones que converjan entre lo real y lo virtual.

Reapropiación simbólica

En el caso del #MatrimonioIgualitario, el flujo de información estuvo seguido por una disputa con un actor sociodigital sumamente activo, caracterizado por su oposición a la demanda. En la red se presentó una colisión de significados que la

fragmentó en dos subgrafos autónomos y sin vinculación entre sí. La primera red tuvo una forma estrella derivada de la publicación desde un perfil religioso y conservador. Este actor sociodigital utilizó el *hashtag* para diezmar el reconocimiento de la demanda en la esfera pública virtual. En el segundo subgrafo, se encontraron los usuarios que estuvieron a favor del derecho cultural que ha sido negado de forma histórica por la sociedad patriarcal-heterosexual.

Los estudios de las plataformas sociodigitales reconocen que los *hashtags* sirven para organizar los temas de malestar o apoyo público, estimulando la participación en la cual la gente negocia los significados de la acción (Jungherr, 2015, citado en Meneses et ál., 2018). En el caso de los estudios que han instrumentado el ARS para la apropiación de las plataformas sociodigitales por los movimientos sociales, resulta necesario anotar la falta de análisis que identifiquen el papel de actores que utilizan el mismo instrumental semántico con un significado contrario a las aspiraciones del movimiento.

Desde el estado del arte sobre los movimientos sociales se ha destacado que, para comprender al movimiento se requiere, entre otras cosas, conocer a sus adversarios, sean estos públicos o contramovimientos (Meyer y Staggenborg, 1996), ya que de ello depende parcialmente el tipo de demandas, las estrategias y los marcos de acción que los movimientos definen. Desde el ARS resulta imprescindible dejar de pensar a los movimientos y sus organizaciones como sistemas autónomos, dado que su relevancia pública consta de su relación con su entorno social, cultural y político (Cadena-Roa, 2010). Las implicaciones de esta omisión obnubilan las disputas que ocurren en el espacio público virtual y las consecuencias que devienen para el entendimiento de la apropiación de estas plataformas.

La lucha sobre la predominancia de una visión sobre el ser/estar en sociedad se replicó en el espacio virtual, por lo que su análisis adquiere relevancia no solo como la continuación de dicha lucha en otro espacio, sino por las novedosas formas de apropiación y creación de contenido que emana del conflicto. Lo anterior puede mostrar tanto el reconocimiento de este espacio como un campo donde se llevan a cabo procesos de socialización mediante el flujo de información como el aprovechamiento de las lógicas operativas para la creación de recursos que incrementen la visibilidad de organizaciones, activistas y visiones del mundo. Futuras investigaciones que implementen el ARS tendrán que analizar cómo es que los movimientos sociales resignifican el flujo informativo de sus opositores y de qué manera se configura esa apropiación en términos comunicativos.

A partir de los hallazgos y de la discusión metodológica elaborada en este artículo, podemos inferir que la apropiación de las plataformas sociodigitales se caracteriza empíricamente por: (1) un posible espacio de empalme estructural, (2) la significación, (3) la reapropiación simbólica de los sentidos en la esfera pública, y (4) las disputas simbólicas y comunicativas entre movimientos y adversarios.

Desde un enfoque inductivo de investigación, estos cuatro factores imbricados podrían dar cuenta de la noción de apropiación de las plataformas sociodigitales por los movimientos sociales. Además, se presentan como prometedores para refinar la discusión alrededor de este concepto, así como aportar a la discusión en torno a la interrelación de los desarrollos tecnológicos en el seno de la comunicación y los movimientos sociales.

Referencias

- Acosta, M. y Lassi, A. (2020). #8M 2019. La conversación digital durante la Huelga Internacional de Mujeres. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 5(9), 86-109.
- Alexander, J. (2005). *The civil sphere*, Oxford University Press.
- Bacallao-Pino, L. M. (2018). What power? Social representations of ICTs' appropriation for community empowerment in Latin American social movements. *Semiotica*, 223, 177-197.
- Barabási, A. L. (2011). Introduction and Keynote to A Networked Self. En Z. Papacharissi (Ed.), *A Networked Self* (pp. 1-14). Routledge.
- Pedraza Bucio, C. I. y Rodríguez Cano, C. A. (2019). Resistencias sumergidas. Cartografía de la tecnopolítica feminista en México. *Teknokultura. Revista de Cultura Digital y Movimientos Sociales*, 16(2), 197-212. <https://doi.org/10.5209/tekn.64163>
- Butler, J. (2004). *Lenguaje, poder e identidad*. Síntesis.
- Cadena-Roa, J. (2010). Desempeño de asociaciones y condiciones de entorno. En M. Luna y C. Puga (Eds.), *Nuevas perspectivas para el estudio de las asociaciones* (pp. 177-191). Anthropos-IIS.
- Candón Mena, J. (2013). Movimientos sociales y procesos de innovación. Una mirada crítica de las redes sociales y tecnológicas. En F. Sierra Caballero (Coord.) *Ciudadanía, tecnología y cultura* (pp. 233-254). Gedisa.
- Castells, M. (2015). *Redes de indignación y esperanza*. Alianza Editorial.
- Cicchini, G. (2014). ¿Cambiando el sistema desde Internet? El devenir de los movimientos de la Sociedad Red. *Pre ALAS Patagonia 2014*. Universidad de la Patagonia Austral (UNPA).
- Coco, G. y Albagli, S. (2012). *Revolução 2.0 E A Crise Do Capitalismo Global*. Editora Garamond.
- Corrales, J. (2017). Understanding the Uneven Spread of LGBT Rights in Latin America and the Caribbean, 1999-2013. *Journal of Research in Gender Studies*, 7(1), 52-82.
- Crovi, D. (2012). Apropiación: una aproximación conceptual. En M. Portillo Sánchez y I. Cornejo Portugal (Coords.), *¿Comunicación posmasiva?* (pp. 149-162). Universidad Iberoamericana.

- Diani, M. (1992). The concept of social movement, *The Sociological Review*, 40(1), 1-25.
- Díez, J. (2015). *The Politics of Gay Marriage in Latin America: Argentina, Chile, and Mexico*. Cambridge University Press.
- Encarnación, O. G. (2011). Latin America's Gay Rights Revolution. *Journal of Democracy*, 22(2), 104-118. <https://doi.org/10.1353/jod.2011.0029>
- Encarnación, O. G. (2016). *Out in the Periphery: Latin America's Gay Rights Revolution*. Oxford University Press.
- Fuchs, C. (2012). Social media, riots, and revolutions. *Capital & Class*, 36(3), 383-391. <https://doi.org/10.1177/0309816812453613>
- García Calderón, C. y Olmedo Neri, R. A. (2019). El nuevo opio del pueblo: apuntes desde la Economía Política de la Comunicación para (des)entender la esfera digital. *Iberoamérica Social*, 7(XII), 84-96.
- Giraldo-Luque, S., Fernández-García, N. y Pérez-Arce, J.-C. (2018). La centralidad temática de la movilización #NiUnaMenos en Twitter. *Profesional de la Información*, 27(1), 96-105. <https://doi.org/10.3145/epi.2018.ene.09>
- Grillo, O. (2013). *Aproximación Etnográfica al activismo Mapuche. A partir de Internet y tres viajes de trabajo de campo*. IDES- Editorial Al Margen.
- Grillo, O. (2019). Itinerarios de la antropología y su mirada sobre el mundo digital. En A. Rivoir y M. Morales (Coord.). *Tecnologías digitales: Miradas críticas de la apropiación en América Latina* (pp. 21-34). Clacso.
- Gualda, E., Borrero, J. D. y Carpio Cañada, J. (2015). The «Spanish Revolution» on Twitter (2): Networks of hashtags and individual and collective actors regarding evictions in Spain. *Redes. Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 26(1), 1. <https://doi.org/10.5565/rev/redes.535>
- Habermas, J. (1988). *Teoría de la acción comunicativa* (Vol. II). Taurus
- Kadushin, C. (2013). *Comprender las redes sociales. Teorías, conceptos y hallazgos*. Centro de Investigaciones Sociológicas
- Laudano, C. N. (2018). *Acerca de la apropiación feminista de TICs. En S. Chaheer (Ed.) Argentina: medios de comunicación y género. ¿Hemos cumplido con la plataforma de acción de Beijing? (pp. 138-146). Instituto Nacional de las Mujeres.*
- Laudano, C. N. (2019a). *Acerca del uso estratégico de TIC en movilizaciones feministas. En A. Rivoir y M. Morales (Coord.). Tecnologías digitales: Miradas críticas de la apropiación en América Latina (pp. 357-370). Clacso.*
- Laudano, C. N. (2019b). #NiUnaMenos en Argentina. Activismo digital y estrategias feministas contra la violencia hacia las mujeres. En G. Natansohn (Ed.), *Internet e feminismos: Olhares sobre violências sexistas desde a América Latina* (pp. 149-173). Editora da Universidade Federal da Bahia (Edufba).
- Lozares, C. (1996). La teoría de redes sociales. *Papers*, (48), 103-126.
- Martínez Carmona, C. A. (2020). *El movimiento LGBT en la Ciudad de México. Una mirada sociológica a su institucionalización*. Instituto de Investigaciones Sociales.
- Mattoni, A. y Treré, E. (2014). Media practices, mediation processes and mediatization in the study of social movements. *Communication Theory*, 24(3), 252-271.

- McAdam, D. (1982). *Political process and the development of black insurgency, 1930-1970*. University of Chicago Press.
- Melucci, A. (1996). *Challenging codes: Collective action in the information age*. Cambridge Cultural Social Studies. Cambridge University Press.
- Méndez, A. (2019). Apropiación tecnológica y movimiento animalista en Argentina. En A. Rivoir y M. Morales (Coord.), *Tecnologías digitales: Miradas críticas de la apropiación en América Latina* (pp. 371-390). Clacso.
- Meneses, M. E., Martín-del-Campo, A. y Rueda-Zárate, H. (2018). #TrumpenMexico. Transnational connective action on Twitter and the border wall dispute. *Comunicar*, 26(55), 39-48. <https://doi.org/10.3916/C55-2018-04>
- Meyer, D. S. y Staggenborg, S. (1996). Movements, Countermovements, and the Structure of Political Opportunity. *American Journal of Sociology*, 101(6), 1628-1660.
- Morales, S. (2019). Derechos digitales y regulación de Internet. Aspectos claves de la apropiación de tecnologías digitales. En A. Rivoir y M. Morales (Coord.), *Tecnologías digitales: Miradas críticas de la apropiación en América Latina* (pp. 35-50). Clacso.
- Morley, D. (2008). *Medios, modernidad y tecnología*. Gedisa.
- Navarro, M.F. (2019, 21 de septiembre) *Ricky Martin recibe premio por la paz y se pronuncia por los derechos LGBT en Yucatán*. *Forbes*. <https://www.forbes.com.mx/ricky-martin-recibe-premio-por-la-paz-y-se-pronuncia-por-derechos-lgbt-en-yucatan/>
- Olmedo Neri, R. A. (2019). #AmorEsAmor como constructor de redes digitales en el movimiento LGBTTTIQA en México. *Virtualis*, 10(19), 109-133.
- Olmedo Neri, R. A. (2020). Implicaciones metodológicas sobre el uso del Análisis de Redes Sociales en redes sociodigitales. *Quórum Académico*, 17(2), 73-94.
- Peñuela Gallo, C. C. (2014). La apropiación de medios de comunicación: Estrategias en red de jóvenes y movimientos sociales. *Revista Episteme*, 6(1).
- Pisani, F. y Piotet, D. (2009). *La alquimia de las multitudes*. Paidós.
- Poell, T. y Van Dijck, J. (2018). Social media and new protest movements. En Burgess, J., Marwick, A. y Poell, T. (Eds.), *The SAGE Handbook of Social Media* (pp. 546-561). SAGE Publications.
- Purdue, D., Diani, M. y Lindsay, I. (2004). *Civic networks in Bristol and Glasgow*. 39(issue 3), 277-288. <https://doi.org/10.1093/cdj/bsh022>
- Reguillo, R. (2013). *Culturas juveniles. Formas políticas del desencanto*. Siglo XXI.
- Reguillo, R. (2017). *Paisajes Insurrectos*. ITESO.
- Rogers, R. (2018). Digital methods for across-platform analysis. En J. Burgess, A. Marwick y T. Poell (Eds.), *The SAGE Handbook of Social Media* (pp. 91-110). SAGE Publications.
- Sierra Caballero, F. S. y Gravante, T. (2016). Ciudadanía digital y acción colectiva en América Latina. Crítica de la mediación y apropiación social por los nuevos movimientos sociales. *La trama de la comunicación*, 20(1), 163-175.
- Tarrow, S. (2010). Dynamics of diffusion: mechanisms, institutions, and scale shift. *The diffusion of social movements: Actors, mechanisms, and political effects*, 204-220.
- Tilly, C. (2002). *Stories, identities and political change*. Rowman & Littlefield.

- Valderrama, C. E. (2008). Movimientos sociales: TIC y prácticas políticas. *Nómadas (Col)*, 28, 94-101.
- Valderrama, L. B. (2013). Jóvenes, Ciudadanía y Tecnologías de Información y Comunicación. El movimiento estudiantil chileno. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 11(1).
- Van Dijck, J. (2016). *La cultura de la conectividad: Una historia crítica de las redes sociales*. Siglo XXI Editores.